

Broj: 25-1-007  
Pula-Pola, 14.ožujak 2025.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na posl.br.: P-644/2024

Pravna stvar:

TUŽITELJ: CHECKER LINE D.O.O., OIB: 42569233466, Split, Zrinjsko-Frankopanska 62, zastupan po članu uprave Karin Peruško, a ona po punomoćniku Tomiju Miladinoviću, odvjetniku u Puli

TUŽENIK: 1.CHECKER YACHTING D.O.O., OIB: 13360044716, Pula, Mletačka ulica 14, zastupano po članu uprave Lucijani Lozančić, a ona po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli,

2.ETHOS COMPANY D.O.O.,OIB: 78808687892, Pula, Mletačka ulica 14, zastupano po članu uprave Lucijani Lozančić, a ona po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli,

radi: pobijanja pravnih radnji dužnika

VPS: 350.800,00 €

ODGOVOR NA TUŽBU II.TUŽENIKA

I. U označenom predmetu, II. tuženik je kao punomoćnika odabrao Aleksandra Puha, odvjetnika u Puli, Leharova 1, stoga se moli sva pismena kao i druge obavijesti dostavljati na adresu punomoćnika.

*DOKAZ: -punomoć*

II. II. tuženi je zaprimio tužbu tužitelja podnesenu naslovnom Sudu, te u otvorenom roku dostavlja odgovor na tužbu te osporava osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, a sve kao slijedi:

Prvenstveno se ističe da II.tuženik prigovara vrijednosti predmeta spora (VPS) obzirom je tužitelj kao VPS naveo 100.000,00 eura, dok u tužbenom zahtjevu traži isplatu od 350.800,00 eura, Slijedom navedenog II.tuženik smatra da je VPS 350.800,00 eura to predlaže da naslovni Sud, sukladno čl. 40.st.3. Zakona o parničnom postupku utvrdi VPS u iznosu od 350.800,00 eura.

U svezi navoda tužitelja da bi sklapanjem Ugovora o kupoprodaji plovila se pokušalo onemogućiti vjerovnika, u ovom slučaju tužitelja da naplati svoju tražbinu, II.tuženi u cijelosti osporava isto.

Razlog sklapanja Ugovora o kupoprodaji plovila je želja prodavatelja da ga proda te kupca da ga kupi, bez drugih skrivenih namjera I.tuženika i II.tuženika, što je legitimno pravo svake osobe koja ima u vlasništvu plovilo, a na istom plovilu u vrijeme sklapanja ugovora o kupoprodaji nije postojala zabilježba zabrane otuđenja, zabilježba spora niti slično što bi dalo do znanja da I.tuženik ne smije otuđiti, a II.tuženik kupiti predmetno plovilo.

II.tuženik ističe da sklapanje ugovora o kupoprodaji plovila s I.tuženikom nije izvršeno s namjerom da se onemogući naplata tužitelja obzirom da članica uprave I.tuženika i II.tuženika nije znala za postojanje Ugovora o financijskom zajmu od 1. veljače 2024., a koje je I.tuženik zaprimio i prvi puta vidio u ovršnom postupku uz podnesak tuženika dostavljen dana 8. studenog 2024. u spis Općinskog suda u Splitu posl.br. OVR-2691/2024, dok je predmetni Ugovor o kupnji plovila sklopljen je između I.tuženika i II.tuženika dana 31.listopada 2024.

Dakle u trenutku sklapanja Ugovora o kupnji plovila dana 31listopada 2024. I.tuženik nije postupao s namjerom da ošteti tužitelja, obzirom nije ni znao niti mogao znati da postoji Ugovor o financijskom zajmu od 1.veljače 2024. jer je isti prvi put vidio 8.studenog 2024.,a kako je naprijed navedeno, te je II.tuženiku poznato da ga I.tuženik u potpunosti osporava, a kao što to čini i u više sudskih postupaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Splitu.

III. S obzirom na navedeno, II. tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja te predlaže da naslovni Sud po provedenom postupku odbije tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom uz obvezu naknade troškova postupka zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje , za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena i to sve u roku od 15 (petnaest) dana pod prijetnjom ovrhe.

II.TUŽENIK p.p.

*Troškovnik:*

*1. Sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8/1) -6.596,59 eura (s PDV-om)*